

beslissing

RECHTBANK LEEUWARDEN

Sector straf

rekestnummer 171/11
parketnummer 880486-10

beslissing van de enkelvoudige raadkamer d.d. 27 juli 2011 op het bezwaarschrift ex artikel 7 van de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden, ingediend door:

geboren op te
thans gedetineerd in PI Midden Holland, HvB Haarlem te Haarlem,

Procesverloop

Het bezwaarschrift is bij akte op 19 mei 2011, ingekomen ter griffie en richt zich tegen het bepalen en verwerken van het DNA-profiel van klager. De behandeling van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden op 1 juni 2011 en 20 juli 2011. Veroordeelde en diens raadsman, mr. A. de Haan, zijn verschenen.

Motivering

Klager is ontvankelijk in zijn bezwaar nu dit binnen de wettelijke termijn is gemaakt.

Bij vonnis van 13 december 2010 is klager veroordeeld tot een gevangenisstraf van 4 weken, met aftrek van voorarrest, ter zake diefstal, gepleegd binnen vijf jaar na een eerdere veroordeling wegens een soortgelijk misdrijf. Dit is een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, waarbij een gevangenisstraf is opgelegd, zodat kan worden overgegaan tot afname van celmateriaal ten behoeve van het bepalen en verwerken van het DNA-profiel.

Klager heeft aangevoerd dat hem niet duidelijk was of de 'badmeester' van de Penitentiare Inrichting (verder: PI), die het wangslim heeft afgenomen, hiertoe was opgeleid en aangewezen. Voorts heeft klager gesteld dat hij bezwaar heeft gemaakt tegen de afname van wangslim door de badmeester, en heeft geëist dat dit door een arts zou gebeuren.

De officier van justitie heeft nadere stukken overgelegd inzake de opleiding en de aanwijzing van de badmeester. Ook blijkt uit de nadere stukken dat aan de badmeester is gevraagd of klager had meegedeeld dat hij niet wilde dat een badmeester in plaats van een arts zijn lichaamsmateriaal afnam. De badmeester heeft hierop bevestigend geantwoord en meegedeeld dat klager onder protest zijn DNA heeft afgestaan. De officier van justitie acht het bezwaar ongegrond omdat de badmeester bevoegd was en klager de afname heeft toegelaten.

De rechtbank moet beoordelen of de afname van het celmateriaal heeft plaatsgevonden volgens de bij of krachtens de wet gestelde voorschriften. Deze voorschriften worden hierna weergegeven voor zover zij van belang zijn.

Artikel 1, aanhef en onder f, van de Penitentiaire Beginselenwet (PBW) bepaalt dat in het kader van deze wet onder 'ambtenaar of medewerker' wordt verstaan een persoon die een taak uitoefent in het kader van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf.

Artikel 3, derde lid, van het Besluit DNA-onderzoek in strafzaken bepaalt dat tot afname van DNA-materiaal bij veroordeelden, indien de veroordeelde daartegen geen bezwaar maakt, bevoegd is een door de directeur van de PI aangewezen ambtenaar of medewerker van de PI, die voldoet aan bij ministeriële regeling vastgestelde eisen. Volgens art. 8, tweede lid, van de Regeling DNA-onderzoek in strafzaken moet deze ambtenaar of medewerker de opleiding "DNA-afname bij veroordeelden" met goed gevolg hebben gedaan.

Artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van het Besluit DNA-onderzoek in strafzaken bepaalt dat bij het afnemen van celmateriaal van een veroordeelde die verblijft in een PI, een ambtenaar of medewerker van de PI aanwezig is. Is die ambtenaar of medewerker geen opsporingsambtenaar, dan maakt hij van de afname een verklaring op. Indien het celmateriaal is afgenomen door een ander dan een arts of een verpleegkundige, vermeldt hij in de verklaring dat de veroordeelde daartegen geen bezwaar heeft gemaakt.

De toelichting op het Besluit van 30 december 2004 tot wijziging van het Besluit DNA-onderzoek in strafzaken (Staatsblad 2005, nr. 17) luidt:

Het derde lid van artikel 3 bepaalt dat een gekwalificeerde medewerker van een PI bevoegd is tot het afnemen van celmateriaal van een veroordeelde, voorzover het gaat om het afnemen van wangslimvlies. Deze functionaris is uitsluitend bevoegd indien de veroordeelde daartegen geen bezwaar maakt. In de andere gevallen is een arts of verpleegkundige bevoegd. Het is voldoende als uit de verklaring die op grond van artikel 4, eerste lid, onder a, van het Besluit DNA-onderzoek in strafzaken van het afnemen van het celmateriaal moet worden opgemaakt, blijkt dat de veroordeelde er geen bezwaar tegen heeft dat het celmateriaal wordt afgenomen door een ander dan een arts of een verpleegkundige. Het is niet nodig dat de veroordeelde daarin afzonderlijk schriftelijk toestemt.

Op de zitting van 20 juli 2011 heeft de raadsman zich, gezien de nadere stukken, gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank ten aanzien van de bevoegdheid van de badmeester. Op grond van deze nadere stukken neemt de rechtbank aan dat de badmeester wel voldeed aan de opleidingseisen en ook was aangewezen door de directeur.

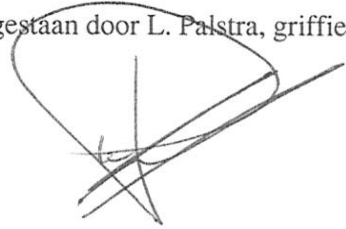
Ten aanzien van het bezwaar door klager overweegt de rechtbank dat de verklaring inzake de afname is opgesteld op het formulier genaamd 'Opdracht afname en onderzoek DNA-materiaal'. In dit formulier moet door het aankruisen van hokjes worden aangegeven welke passages van toepassing zijn. Echter, de passage die inhoudt dat de veroordeelde geen bezwaar wenste te maken, is niet voorzien van een hokje en kan dus niet worden aangekruist. Deze passage is zelfs geplaatst tussen haakjes. De haakjes zijn niet doorgehaald. Uit dit voorgedrukte formulier valt dus nauwelijks af te leiden of de veroordeelde al dan niet bezwaar heeft gemaakt tegen afname door een ander dan een arts of verpleegkundige.

Hier komt bij dat uit de nadere informatie van de badmeester is komen vast te staan dat klager onder protest zijn DNA heeft afgestaan. Op grond van het bovenstaande moet het ervoor worden gehouden dat dit bezwaar de bevoegdheid van de badmeester aantastte, zodat uitsluitend een arts of verpleegkundige bevoegd was tot de afname. De rechtbank komt daarom tot het oordeel dat het bezwaar gegrond moet worden verklaard.

Beslissing

De rechtbank verklaart het bezwaar gegrond en beveelt de vernietiging van het op 9 mei 2011 van klager afgenomen celmateriaal.

Deze beschikking is gegeven door mr. K. Post, rechter, bijgestaan door L. Palstra, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 27 juli 2011.



De Officier van Justitie, in het
Arrondissement Leeuwarden brengt voormelde
beschikking ter kennis van verdachte en
gelast de tenuitvoering hiervan.

Leeuwarden,
De Officier van Justitie

19 JULI 2011

