

vonnis

RECHTBANK LEEUWARDEN

Sector civiel recht

Kort-gedingnummer: 106196 / KG ZA 10-221

vonnis van de voorzieningenrechter in het kort-geding d.d. 15 september 2010

inzake

[redacted],
wonende te [redacted];
hierna ook te noemen de man,
eiser in conventie,
verweerder in reconventie,
advocaat mr. A. de Haan, kantoorhoudende te Heerenveen,

tegen

[redacted]
wonende op een geheim adres,
hierna ook te noemen de vrouw,
verweester in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. [redacted], kantoorhoudende [redacted]

1. Procesverloop

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de eis in reconventie;
- de mondelinge behandeling op 26 augustus 2010.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Partijen hebben een affectieve relatie met elkaar gehad. Uit deze relatie is op [redacted] in de gemeente [redacted] de minderjarige [redacted] geboren.

2.2. Bij beschikking van deze rechtbank van 19 mei 2010 is, na onderzoek en advisering door de raad van de kindbescherming (verder: de raad), de man, samen met de vrouw, belast met het ouderlijk gezag over [redacted]. Voorts is bij genoemde beschikking de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken tussen partijen (verder: de zorgregeling) als volgt bepaald: "*[redacted] zal één weekend per twee weken bij de man verblijven van zaterdag 11.30 uur tot zondag 19.00 uur. De schoolvakanties en feestdagen zullen door partijen in onderling overleg worden verdeeld.*"

2.3. De man heeft na 19 mei 2010 geen contact meer gehad met [REDACTED].

3. Het geschil in conventie

3.1. De man vordert dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad en op alle dagen en uren:

I. de vrouw veroordeelt tot nakoming van de zorgregeling zoals bepaald bij beschikking van 19 mei 2010, inhoudende dat [REDACTED] één weekend per veertien dagen bij de man verblijft van zaterdag 10.30 uur tot zondag 19.00 uur, alsmede de helft van de gebruikelijke vakanties;

II. bepaalt dat de vrouw een dwangsom verbeurt van € 250, - voor elke keer dat zij hetgeen onder I gevorderde niet nakomt, met een maximum van € 10.000, -;

III. de man machtigt hetgeen gevorderd onder I te bewerkstelligen met behulp van de sterke arm van politie en justitie;

IV. de vrouw veroordeelt in de kosten van deze procedure.

3.2. De vrouw voert verweer, met conclusie tot afwijzing van de vorderingen van de man.

4. Het geschil in reconventie

4.1. De vrouw vordert dat de voorzieningenrechter bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de bij beschikking van 19 mei 2010 vastgestelde zorgregeling voor de duur van twee jaren, althans een door de voorzieningenrechter te bepalen termijn althans totdat in de procedure in hoger beroep zal zijn beslist, schorst.

4.2. De man voert verweer, met conclusie tot afwijzing van de vorderingen van de vrouw.

5. Standpunten van partijen, zowel in conventie als in reconventie

5.1. Op de standpunten van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan. Gelet op de verwevenheid van de vorderingen in conventie en in reconventie, zal de voorzieningenrechter de standpunten van partijen hierover gezamenlijk behandelen.

5.2. De man stelt zich op het standpunt dat de vrouw niet in het belang van [REDACTED] handelt, door het contact tussen [REDACTED] en de man te frustreren. De man stelt dat het contact tussen hem en [REDACTED] tot 19 mei 2010 goed verliep en dat de vrouw zonder nadere motivering het contact na deze datum heeft stopgezet. De man betreurt het dat de vrouw [REDACTED] belast met verhalen over de man die niet op de waarheid berusten, omdat [REDACTED] daardoor thans negatieve gevoelens jegens hem koestert en in een loyaliteitsconflict terecht is gekomen. De man is van mening dat er geen gronden zijn om het contact tussen hem en [REDACTED] te schorsen. Volgens de man is het in het belang van [REDACTED] om het contact zo spoedig mogelijk te hervatten. De man verwijst daarbij naar het raadsadvies van 8 januari 2010, dat in het kader van de bodemprocedure betreffende het gezag en de zorgregeling met betrekking tot [REDACTED] is uitgebracht.

5.3. De vrouw stelt zich op het standpunt dat het belang van [REDACTED] zich verzet tegen het uitvoeren van de zorgregeling zoals vastgesteld bij beschikking van 19 mei 2010, nu uit de verschillende onderzoeken na deze datum naar voren is gekomen dat het thans niet goed gaat met [REDACTED]. Een aantal hulpverleners hebben aangegeven dat contact tussen de man en [REDACTED] niet in het belang van [REDACTED] zou zijn. Het gedrag van de man heeft een negatieve invloed op

(gehad) en inmiddels is klem en verloren geraakt. Zij heeft inmiddels ook zelf aangegeven niet meer naar de man toe te willen. Bovendien heeft de man geen eigen woonruimte, aldus de vrouw.

6. Standpunt van de raad

6.1. De raad heeft ter zitting naar voren gebracht dat de zorgen die thans door de vrouw naar voren zijn gebracht reeds ten tijde van het raadsadvies van 8 januari 2010 bekend waren. De raad ziet dan ook geen enkele reden om thans het contact tussen de man en stop te zetten en daarmee de beschikking van 19 mei 2010 niet na te komen. De raad is van mening dat het (zo spoedig mogelijk) voortzetten van het contact met de man in het belang van de is. De raad maakt zich wel zorgen over de ontwikkeling van , omdat zij last heeft van de strijd die de ouders met elkaar voeren. De problemen van zullen niet worden opgelost door het stopzetten van het contact met de man. De oplossing is gelegen in het stopzetten van de strijd tussen de ouders.

7. De beoordeling van het geschil in conventie

7.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de man een spoedeisend belang heeft bij het gevorderde, nu hij sinds mei 2010 geen contact meer heeft gehad met .

7.2. De voorzieningenrechter hanteert als uitgangspunt de zorgregeling zoals deze is vastgesteld bij beschikking van 19 mei 2010. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de vrouw geen, althans onvoldoende argumenten heeft aangevoerd op basis waarvan de conclusie is gerechtvaardigd dat voortzetting van de zorgregeling in strijd zou zijn met de belangen van . Niet is gebleken dat contact met de man schadelijk zou zijn voor wegens het (agressieve) gedrag van de man en/of dat de problemen van enkel door toedoen van de man zijn veroorzaakt. De voorzieningenrechter merkt daarbij op dat zij geen doorslaggevende betekenis toekent aan de verklaringen van de verschillende hulpverleners, nu ter zitting voldoende aannemelijk is gemaakt dat deze een (te) eenzijdig beeld van de situatie geven. Dat de ouders niet (goed) met elkaar kunnen communiceren of dat zelf geen contact zou willen hebben met de man is onvoldoende grond om geen uitvoering meer te geven aan een reeds vastgestelde contactregeling. Voorts stelt de voorzieningenrechter vast dat de (overige) door de vrouw aangedragen argumenten reeds ten tijde van het raadsrapport van 8 januari 2010 bekend waren. Deze zijn derhalve reeds meegewogen in de beslissing van 19 mei 2010 en hebben desondanks geleid tot het vaststellen van een zorgregeling. De voorzieningenrechter onderschrijft het standpunt van de raad die ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft gesteld dat er thans geen enkele reden is om het contact tussen en de man stop te zetten en dat zulks ook niet in haar belang moet worden geacht. Voorts onderschrijft de rechtbank het standpunt van de raad dat de oplossing van het probleem in het gedrag van de ouders zit. De voorzieningenrechter merkt verder op dat de verantwoordelijkheid voor het slagen van de zorgregeling niet bij hoort te liggen, maar door partijen zelf gedragen dient te worden. De voorzieningenrechter benadrukt nogmaals dat de vrouw als verzorgende ouder de plicht en de verantwoordelijkheid heeft om het contact tussen en de man te stimuleren. Van beide ouders mag worden verwacht dat zij, in het belang van , de strijd met elkaar zullen staken.

7.4. Nu er reeds geruime tijd geen contact tussen de man en heeft plaatsgevonden en de man (nog) geen eigen woonruimte heeft, zal de voorzieningenrechter bepalen dat de

man en [redacted] tot 8 januari 2011 eens in de twee weken op zaterdag contact met elkaar zullen hebben, waarbij de man [redacted] om 11.30 uur na acrogym ophaalt en weer om 19.00 uur bij de vrouw terugbrengt. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de reeds bij beschikking van 19 mei 2010 vastgestelde zorgregeling in ieder geval met ingang van 8 januari 2011 nagekomen dient te worden. Wat betreft de vakanties zal de voorzieningenrechter beslissen als na te melden.

7.5. De voorzieningenrechter ziet aanleiding een dwangsom te verbinden aan het niet nakomen van het contact tussen de man en [redacted] door de vrouw. De voorzieningenrechter zal het bedrag van de gevorderde dwangsom matigen en een maximum aan de te verbeuren dwangsommen verbinden. Dit laat uiteraard onverlet, dat bij voortgaande overtreding van dit kort-geding-vonnis oplegging van hogere dwangsommen kan worden gevorderd dan wel hernieuwde oplegging van dezelfde dwangsommen. De voorzieningenrechter ziet thans geen aanleiding de man te machtigen het contact tussen hem en [redacted] te bewerkstelligen met behulp van de sterke arm van politie en justitie, nu dit in strijd met de zwaarwegende belangen van [redacted] moet worden geacht.

7.6. De proceskosten zullen worden gecompenseerd als na te melden, nu het een procedure tussen partijen betreft die een affectieve relatie met elkaar hebben gehad en die met elkaar hebben samengewoond.

8. De beoordeling van het geschil in reconventie

8.1. Gelet op hetgeen in conventie is overwogen en zal worden beslist, zal de voorzieningenrechter de reconventionele vordering van de vrouw afwijzen.

9. Beslissing

De voorzieningenrechter, rechtdoende in kort geding:

in conventie

9.1. bepaalt voor wat betreft de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken als volgt: de minderjarige [redacted], geboren op [redacted] in de gemeente Nieuwegein, zal tot 8 januari 2011 bij de man verblijven:

- één zaterdag per twee weken, waarbij het eerste contactmoment zaterdag 18 september zal plaatsvinden en waarbij de man [redacted] om 11.30 uur na acrogym ophaalt en weer om 19.00 uur bij de vrouw terugbrengt;
- de helft van de herfstvakantie, waarbij [redacted] van woensdag 27 oktober 19.00 uur tot zaterdag 30 oktober 2010 19.00 uur bij de man zal verblijven, waarbij de man [redacted] ophaalt en weer terugbrengt bij de vrouw;
- de helft van de kerstvakantie, waarbij de eerste en tweede kerstdag in onderling overleg zullen worden verdeeld;

9.2. veroordeelt de vrouw om met ingang van 8 januari 2011 de bij beschikking van deze rechtbank van 19 mei 2010 vastgestelde zorgregeling tussen de man en voormelde minderjarige weer onverkort na te komen, met dien verstande dat de minderjarige één weekend per twee weken bij de man zal verblijven van zaterdag 11.30 uur tot zondag 19.00 uur, alsmede de helft van de gebruikelijke vakanties;

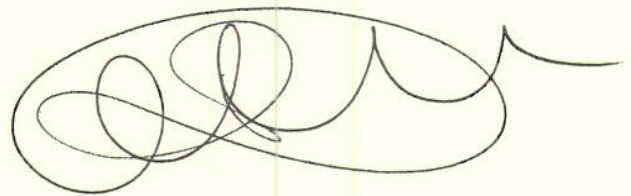
- 9.3. bepaalt dat de vrouw voor iedere dag dat zij in strijd handelt met het onder 9.1. en 9.2. bepaalde, aan de man een dwangsom verbeurt van € 250, = (tweehonderdvijftig euro) per dag, tot een maximum van € 5.000, = (vijfduizend euro);
- 9.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad en op alle dagen en uren;
- 9.5. wijst af het meer of anders gevorderde;
- 9.7. compenseert de proceskosten, aldus dat iedere partij de eigen kosten draagt;

in reconventie

- 9.8. wijst de vordering af.

Dit vonnis is gewezen door mr. Th.G. Lautenbach, voorzieningenrechter, en in aanwezigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 september 2010.

(fn: 458)



Uitgegeven voor grosse aan mr.
a. de Haan
door mij griffier van de rechtbank
te Leeuwarden,
de 15 SEP 2010

